

1st - 947/2016  
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

13-08-2020

PRIMLJENO



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-3262/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, Šibenik, OIB 33708054502, odlučujući o žalbi ALEMKE CUKROV iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1, OIB 78922636590, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-301 od 24. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Alemke Cukrov, iz Šibenika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-301 od 24. lipnja 2020.

#### Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem sud je izrekao Alemki Cukrov iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1, OIB 78922636590, novčanu kaznu u iznosu od 1.000,00 kn (točka I. izreke), naložio mu platiti izrečenu kaznu u roku od osam dana u korist državnog proračuna uz uputu kako postupiti nakon uplate (točka II. izreke) i upozorenje da će u protivnom primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku odnosno staviti potvrdu ovršnosti i rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima obveznika plaćanja (točka III. izreke).

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 10., članka 110. stavka 1. i članka 318. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) kojom je propisano da će sud prvog stupnja kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 5.000,00 kn fizičku osobu koja u podnesku vrijeđa sud, stranku ili drugoga sudionika u postupku.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Alemka Cukrov, iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pred tim sudom u tijeku stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Krka - Inženjering, d.o.o., Šibenik, a Slaven Cukrov kao raniji zastupnik stečajnog dužnika u podnesku dostavljenom sudu 26. veljače 2020. i 29. svibnja 2020., oba puta preko Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske između ostalog navodila:

„- Stečajna sutkinja Ardena Bajlo svjesno i namjerno nije pokrenula prethodni postupak, nije odredila ročišta o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te je kao iskusna sutkinja svjesno i namjerno prihvatila sva lažirana - nezakonita - krivotvorena izvješća stečajnog upravitelja te je 6. listopada 2016. donijela nezakonito - lažirano rješenje pod poslovnim brojem 1 St-947/16-39 čime je zajedno sa stečajnim upraviteljem Nikolom Krvavica nezakonito pogodovala Jadranskoj banci - NLB-u i Vodokoku-u što predstavlja teško kazneno djelo.

Očito je da su stečajna sutkinja i stečajni upravitelj podlegli utjecaju krupnog kapitala - dužnika JADRANSKE BANKE, NLB-a i VODOSKOK-a

Stečajni upravitelj kao zastupnik stečajnog dužnika stavio se u funkciju zastupnika nezakonitih razlučnih dužnika - JADRANSKA BANKA, NLB i VODOSKOK i omogućio im da izglasaju nepokretanje stečajnih postupaka te na taj način pokušava otuđiti imovinu jamaca Slavena i Alemke Cukrov sukladno modus operandi zločinačkog udruženja s međusobnom podjelom uloga.

Očito je da su stečajna sutkinja Ardena Bajlo i stečajni upravitelj Nikola Krvavica radeći u interesu imenovanih razlučnih vjerovnika oštetili državni proračun za cca. 5.000.000,00 kn, pa postoji osnovana sumnja da su počinili teško kazneno djelo udruživanjem u zločinačko udruženje s međusobnom podjelom uloga.“

U obrazloženju sud navodi da je ocjenjujući sadržaj naprijed citiranih paušalnih i ničim dokazanih navoda predlagatelja, kojima se grubo i na osobnoj razini vrijeđa kako prvostupajski sudac koji postupa u ovom predmetu, stečajni upravitelj i neki od vjerovnika u ovom postupku navodima da su počinili teško kazneno djelo udruživanjem u zločinačko udruženje, da pokušavaju nezakonito otuđiti imovinu jamaca, da lažiraju sudska rješenja itd., tako i sud kao instituciju kojem se kroz rad sudaca neosnovano imputiraju pristranost, nestručnost, neučinkovitost i neovisnost, ovaj sud drži da je iznošenje istih krajnje nedopustivo i uvredljivo. Naime, navedeno obraćanje Alemke Cukrov kroz pisanu riječ, bez konkretnih pravnih i činjeničnih argumenata, koje je za pretpostaviti, rezultat nezadovoljstva odlukom donesenom od strane suca, predstavlja notorno nepoštivanje institucije suda budući su istim ozbiljno dovedeni u pitanje ugled i dostojanstvo sudaca te obnašanje sudačke dužnosti.

Polazeći od činjenice da svaki građanin ima pravo očekivati od sudaca, sudova i cjelokupne sudbene vlasti kojima su povjerili zaštitu svojih prava neovisno, nepristrano, učinkovito, osposobljeno i odgovorno sudstvo, to pravo se daje i samim strankama, kao i drugim sudionicima u postupku. Međutim, sama činjenica da je Slaven Cukrov kao raniji

zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nezadovoljan sudskim odlukama, nipošto ne može i ne smije biti razlog za ovako težak oblik napada na sudbenu vlast i suce koji je predstavljaju kao i na stečajnog upravitelja i vjerovnike.

Dakle, građani imaju pravo i mogućnost iznositi i dokazivati svoje tvrdnje te ukazivati na eventualno nezakonite radnje poduzete od strane bilo koga, pa tako i od strane sudaca, ali pri tome ne smiju dovesti u pitanje autoritet sudaca neutemeljenim optužbama i najtežim mogućim uvredama za jednog obnašatelja sudačke dužnosti.

Iz sadržaja navedenih podnesaka proizlazi da se žalitelj nedopušteno i neprimjereno ponašao tako što je davao uvredljive izjave u odnosu na prvostupanjski sud, sutkinju i stečajnog upravitelja, koristeći izraze kao što su da su „stečajna sutkinja i stečajni upravitelj podlegli utjecaju krupnog kapitala“, „udruženja s međusobnom podjelom uloga“, „postoji osnovana sumnja da su počinili teško kazneno djelo udruživanjem u zločinačko udruženje s međusobnom podjelom uloga“, a nakon što je prethodno upozoren na mogućnost izricanja novčane kazne, dovodio je u pitanje poznavanje prava.

Dužnost je suca da tijekom glavne rasprave brine o održavanju reda i o dostojanstvu suda (čl. 317. ZPP-a). Davanje izjava koje svojim sadržajem predstavljaju uvredu suda ili drugih sudionika u postupku, ometa rad ili se ne pokorava naredbama suda za održavanje reda predstavlja netolerantno ponašanje u sudnici, a onaj tko u postupku pred sudom izabere takav način obraćanja sudu ili drugim sudionicima u postupku, odnosno komunikacije, treba biti primjereno sankcioniran. Reakcija suda na takva neprimjerena i nedopustiva postupanja izričito je propisana čl. 318. ZPP-a, pa konkretno postupanje raspravnog suca u slučaju donošenja pobijanog rješenja predstavlja pravilnu primjenu zakonskih ovlasti suda, u okviru rukovođenja glavnom raspravom i održavanja reda na glavnoj raspravi.

U odnosu na visinu izrečene novčane kazne, ovaj sud se u potpunosti slaže s mišljenjem prvostupanjskog suda da je ona primjerena žaliteljevom vrijeđanju sudionika u postupku i ometanju rada suda te nepokoravanju naredbama suda za održavanje reda u sudu.

S obzirom na ponašanje žalitelja, sud prvog stupnja je pravilno kaznio primjerenom novčanom kaznom.

Pobijano je rješenje sukladno odredbi čl. 318. st. 1. u vezi s čl. 10. st. 2., 4. i 7. ZPP-a kako po osnovanosti, tako i po visini izrečene kazne.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:  
JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:  
06-08-2020  
10:22:13

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97-#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=ČUVELJAK  
G=JELENA  
CN=JELENA ČUVELJAK



Broj zapisa: 17898-02919

Kontrolni broj: 01e61-4c975-08cf4

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.